

Anexo 2

Caracterización del río y selección de sitios para repoblación

Evaluación del Índice de Hábitat Fluvial (IHF)	2
Puntuación del Índice de Hábitat Fluvial (IHF)	3
Calidad de agua según Índice Biótico de Familia (IBF) de macroinvertebrados bentónicos	3
Grado de intervención antrópica según proporción de plantas introducidas	3
Tolerancia de nitrógeno de plantas según Escala de Ellenberg	4

Tabla 1. Evaluación del Índice de Hábitat Fluvial (IHF) (cf. Jáimez-Cuellar *et al.* 2002, Palma *et al.* 2009, Pardo *et al.* 2012).

1. Inclusión rápidos-sedimentación pozas			Puntuación
Rápidos	Piedras, cantos y gravas no fijadas por sedimentos finos. Inclusión 0 - 30%		10
	Piedras, cantos y gravas poco fijadas por sedimentos finos. Inclusión 30 - 60%		5
	Piedras, cantos y gravas medianamente fijadas por sedimentos finos. Inclusión > 60%		0
Sólo pozas	Sedimentación 0 - 30%		10
	Sedimentación 30 - 60%		5
	Sedimentación > 60%		0
TOTAL (una categoría)			
2. Frecuencia de rápidos			Puntuación
Alta frecuencia de rápidos. Relación distancia entre rápidos / anchura de río <7			10
Escasa frecuencia de rápidos. Relación distancia entre rápidos / anchura de río 7 - 15			8
Ocurrencia ocasional de rápidos. Relación distancia entre rápidos / anchura de río 15 - 25			6
Constancia de flujo laminar o rápidos someros. Relación distancia entre rápidos / anchura de río > 25			4
Sólo pozas			2
TOTAL (una categoría)			
3. Composición del Substrato			Puntuación
% Bloques y piedras	1-10%		2
	> 10%		5
% Cantos y gravas	1 - 10%		2
	> 10%		5
% Arena	1 - 10%		2
	> 10%		5
% Limo y arcilla	1 - 10%		2
	> 10%		5
TOTAL (sumar categorías)			
4. Régimenes de velocidad / profundidad			Puntuación
somero: < 0.5 m	4 categorías. Lento-profundo, lento-somero, rápido-profundo y rápido-somero		10
lento: < 0.3 m/s	Sólo 3 de las 4 categorías		8
	Sólo 2 de las 4		6
	Sólo 1 de las cuatro		4
TOTAL (una categoría)			
5. Porcentaje de sombra en el cauce			Puntuación
Sombreado con ventanas			10
Totalmente en sombra			7
Grandes claros			5
Expuesto			3
TOTAL (una categoría)			
6. Elementos heterogeneidad			Puntuación
Hojarasca	> 10% ó < 75 %		4
	< 10% ó > 75 %		2
Presencia de troncos y ramas			2
Raíces expuestas			2
Diques naturales			2
TOTAL (sumar categorías)			
7. Cobertura de vegetación acuática			Puntuación
% Plocon + briófitos	10 - 50%		10
	< 10% ó > 50%		5
% Pecton	10 - 50%		10
	< 10% ó > 50%		5
% Fanerógamas + Charales	10 - 50%		10
	< 10% ó > 50%		5
TOTAL (sumar categorías)			

Tabla 2. Puntuación del Índice de Hábitat Fluvial (IHF) (cf. Jáimez-Cuellar *et al.* 2002, Palma *et al.* 2009, Pardo *et al.* 2012).

Categoría de variables ambientales	Puntos
Inclusión rápidos / sedimentación pozas	10
Frecuencia de rápidos	10
Composición del sustrato	20
Régimen velocidad del flujo hídrico / profundidad de la columna de agua	10
Porcentaje de sombra en el cauce	10
Elementos de heterogeneidad	10
Cobertura de plantas acuáticas	30
Puntuación final	100

Tabla 3. Tabla de transformación a cinco clases de calidad de agua para el Índice Biótico de Familia (IBF) de macroinvertebrados bentónicos y su relación con las características ambientales (cf. Figueroa *et al.* 2007).

Clase	IBF	Características ambientales
I	0 - 3,75	Muy bueno (no perturbado)
II	3,76 - 4,63	Bueno (moderadamente perturbado)
III	4,64 - 6,12	Regular (perturbado)
IV	6,13 - 7,25	Malo (muy perturbado)
V	7,26 - 10	Muy malo (fuertemente perturbado)

Tabla 4. Rango de proporción de plantas introducidas y su relación con el grado de intervención antrópica (cf. González 2000).

Rango (%)	Grado de intervención antrópica
0 - 13	Sin intervención
14 - 20	Poco intervenido
21 - 30	Medianamente intervenido
31 - 100	Altamente intervenido

Tabla 5. Valor indicador de tolerancia de nitrógeno en el sustrato donde crece las plantas, según la escala de Ellenberg (1974).

Valor indicador	Tolerancia de nitrógeno en el sustrato
0	Indiferente
1	Muy pobre
2	Muy pobre y pobre (1 - 3)
3	Pobre
4	Entre pobre e intermedio (3 - 5)
5	Intermedio
6	Intermedio y rico (5 - 7)
7	Rico
8	Rico y eutrofizado (7 - 9)
9	Eutrofizado